

**UCHWAŁA NR 42/2022**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 832**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Daniela Edwarda Gieraka oraz Pani Wioletty Anny Krawczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

**UZASADNIENIE**

**I**

**Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz.832, zgłosili się:

- Pan Daniel Edward Gierak – sędzia Sądu Rejonowego w Zabrze,
- Pani Wioletta Anna Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Radomsku oraz
- Pani Magdalena Urszula Strzelczyk – sędzia Sądu Rejonowego w Myszkowie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Pana Daniela Edwarda Gieraka oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Panią Wiolettę Annę Krawczyk oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Magdalenę Urszulę Strzelczyk oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk, która uzyskała jednogłośnie poparcie członków zespołu – 3 głosy „za”. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony, bowiem za rekomendacją kandydatki przemawiały (ocenione łącznie): załączona ocena kwalifikacyjna, informacje dotyczące posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opinie służbowe, a także opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Magdalena Urszula Strzelczyk, w połączeniu z pełnieniem obowiązków Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, a także wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Zespół uznał, że z uwagi na długoletnie doświadczenie zawodowe oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż pozostałych uczestników postępowania nominacyjnego, w wyższym stopniu spełnia ona kryterium doświadczenia zawodowego. Kandydatka uzyskała ponadto największe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie. Kandydaci

nierekomendowani przez zespół nie wypełniają zatem w tak wysokim stopniu, jak Pani Magdalena Urszula Strzelczyk, kryteriów, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2021 r. pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, w tym: Pana Daniela Edwarda Gieraka (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 24/40), Panią Wioletę Annę Krawczyk (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 15/40) oraz Panią Magdalenę Urszulę Strzelczyk (7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia 31/40).

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, ze zm.; dalej: p.u.s.p.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – dzieląc stanowisko zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

## II

### Charakterystyka kandydatów

**Pani Magdalena Urszula Strzelczyk** urodziła się w 1973 r. w Krzepicach. Od 1 kwietnia do 30 września 1995 r. była zatrudniona w Restauracji „Jędrus” w Krzepicach na stanowisku pracownika administracyjnego. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 16 lutego do 31 grudnia 1998 r. była zatrudniona w Urzędzie Wojewódzkim w Częstochowie, a od 1 stycznia 1999 r. do 15 czerwca 2001 r. – w Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach na stanowiskach: referenta prawnego i inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu

2001 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 czerwca 2001 r. została minowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Myszkowie na okres dwóch lat. Od 4 września 2003 r. pełni funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 maja 2011 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie na okres 4 lat. Decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 kwietnia 2015 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie na okres 4 lat. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 16 maja 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie na okres 4 lat. Podnosi swoje kwalifikacje. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem bardzo dobrym. Uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk sporządziła Pani Agnieszka Polak – sędzia wizytator do spraw cywilnych oraz spraw wieczystoksięgowych Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że wyniki pracy kandydatki świadczą o dobrym przygotowaniu merytorycznym. Badane sprawy charakteryzowały się różnorodnością, obejmowały zagadnienia z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego, w tym spadkowego, rzeczowego, bankowego, ochrony konsumentów. Analiza wymienionych akt spraw prowadzi do wniosku, że opiniowana legitymuje się dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego oraz orzecznictwa i poglądów doktryny, co wpływa na sprawność postępowania i bardzo wysoki wskaźnik stabilności orzecznictwa. W rozpoznawanych sprawach kandydatka realizuje zasadę koncentracji materiału dowodowego. Na pierwszej rozprawie przeprowadza postępowanie dowodowe, dopuszcza dowody z zeznań świadków, opinii biegłych, co świadczy o należyтым przygotowaniu rozpraw i przemyślanej koncepcji prowadzenia sprawy. W sprawach niezakończonych, przydzielonych jej do rozpoznania, w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres, czas trwania postępowania jest uzasadniony okolicznościami obiektywnymi, tj. przedmiotem postępowania, zakresem koniecznych czynności dowodowych. Treść wydanych orzeczeń końcowych obejmuje rozstrzygnięcie zgłoszonego żądania, zawiera elementy przewidziane w przepisach prawa (np. rygor natychmiastowej wykonalności) oraz prawidłowo rozliczone koszty postępowania. Uzasadnienia sporządzane są z uwzględnieniem przesłanek, określonych w art. 327<sup>1</sup> k.p.c. W 2019 r. i w 2020 r. nie zostało zmienione żadne z zaskarżonych orzeczeń. Od 1 stycznia do 30 września 2021 r. tylko w jednej sprawie zmieniono orzeczenie przez obniżenie zasądzonej kwoty. Stanowiło

to 1,05% załatwionych przez opiniowaną i podlegających zaskarżeniu spraw. Powyższe uprawnia do dokonania pozytywnej oceny merytorycznej pracy kandydatki, a wymienione drobne uchybienia nie zmieniają tej oceny. Na pozytywną ocenę zasługuje także metodyka pracy opiniowanej. Jak wynika z danych statystycznych, Pani Magdalena Urszula Strzelczyk w 2019 r. sporządziła 35 uzasadnień orzeczeń, w 2020 r. – 64 uzasadnienia, a od 1 stycznia do 30 września 2021 r. – 38 uzasadnień. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie, przy znacznej liczbie spraw załatwionych w poszczególnych latach: w 2019 r. – 805 spraw, w 2020 r. – 704 sprawy, od 1 stycznia do 30 września 2021 r. – 359 spraw, co potwierdza bardzo dobrą organizację pracy. Wskaźnik opanowania wpływu w jej referacie w 2019 r. wynosił 110,58; w 2020 r. – 117,14%; a od 1 stycznia do 30 września 2021 r. – 112,19%. Powyższe wyniki opiniowana osiągnęła pełniąc jednocześnie funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego i Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, a jej obciążenie w przydziale wpływających do wydziału spraw wg zakresu czynności w 2019 r. i 2020 r. wynosiło 50%, zaś od 1 stycznia do 30 września 2021 r. – 40%. Z kolei liczba załatwień opiniowanej, na tle innych sędziów I Wydziału Cywilnego, przekraczała wymienione wskaźniki. Na podstawie elektronicznych protokołów rozpraw z badanych spraw sędzia wizytator stwierdziła, że w relacji do stron postępowania kandydatka zachowuje wysoką kulturę urzędowania. Z informacji uzyskanej od współpracowników wynika, że jej postawa nie budzi zastrzeżeń. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że wiedza, doświadczenie zawodowe, wyniki pracy Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk uprawniają do pozytywnej oceny jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

**Pan Daniel Edward Gierak** urodził się w 1981 r. w Pankach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 12 kwietnia 2006 r. do 14 kwietnia 2009 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Częstochowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale Gospodarczym i Wydziale Karnym Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 15 kwietnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, w którym obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Ksiąg Wieczystych i Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zabrze. Orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych, w którym pełnił funkcję Przewodniczącego Wydziału (od stycznia 2016 r. do sierpnia 2018 r.) oraz I Wydziale Cywilnym. W latach 2017–2019 odbywał jednodniowe delegacje w III Wydziale

Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Od 10 sierpnia 2018 r. do 13 lutego 2020 r. był członkiem Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach. Od 1 stycznia 2019 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Zabrze.

Ocenę kwalifikacji Pana Daniela Edwarda Gieraka sporządziła Pani Halina Garus – sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie, która stwierdziła, że sprawność postępowania i podejmowane czynności procesowe nie budzą zastrzeżeń w zakresie regulacji, wynikających z procedury cywilnej, gdy zważy się na opanowanie wpływu (efektywny czas pracy), na liczbę spraw w toku, i tych z najdalszą datą wpływu (niejednokrotnie spraw przekazanych do referatu kandydata na skutek zarządzeń Przewodniczącego z uwagi na zmiany kadrowe, zawieszonych z uwagi na inne toczące się postępowanie, monitorowanych przy właściwej podstawie zawieszenia). Czynności podejmowane były niezwłocznie, stosownie do stanu sprawy. Odroczenia znajdowały uzasadnienia jej tokiem, uwarunkowaniami związanymi z koniecznością przeprowadzenia licznych wniosków dowodowych stron wymagających niejednokrotnie wydłużonego czasu niezbędnego na ich przeprowadzenie, np. w zakresie dowodu z opinii biegłego, pozyskania informacji z urzędu, chociażby niezbędnych w sprawach spadkowych, czy też o podział majątku dorobkowego, ale zawsze z dbałością o koncentrację materiału dowodowego tak, aby postępowanie w sprawie prowadzone było bez zbędnej zwłoki. Przeprowadzone ustalenia faktyczne znajdowały akceptacje sądu odwoławczego, a ocena dowodów następowała zgodnie z art. 233 § 1 k.p.c. Rozstrzygnięcia zapadały w różnych tematycznie sprawach (cywilnych i nieprocesowych), sentencje wyroków oraz postanowień kończących postępowanie spełniały wszelkie wymagania określone przepisami. Sporządzone uzasadnienia spełniały wymogi z art. 327<sup>1</sup> § 1 pkt 1 k.p.c. i były rzeczowe, przytaczały, jeśli była taka potrzeba, w sposób racjonalny poglądy doktryny oraz przywoływały także orzeczenia Sądu Najwyższego i innych sądów. Wynika z nich umiejętność posługiwania się przez kandydata jasną i logiczną argumentacją. Procent zaskarżalności zakończonych spraw jest w istocie znikomy. Świadczy to niewątpliwie o trafności argumentów stanowiących podstawy wydanego w sprawie rozstrzygnięcia. Pan Daniel Edward Gierak jest doświadczonym sędzią, posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, o czym świadczy bardzo dobrze wykonywana przez niego praca w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Zabrze. Powierzone mu obowiązki wypełnia sprawnie, sumiennie i rzetelnie. Analiza akt spraw oraz sprawność postępowania, trafne orzecznictwo kandydata wskazują na wysoki poziom wiedzy prawniczej, a jego odpowiedni staż pracy, doświadczenie zawodowe i niewątpliwie opanowanie metodyki pracy sędziego pozwalają na stwierdzenie, że kandydat

będzie wykonywał bardzo dobrze obowiązki na stanowisku sędziego w sądzie okręgowym. Pan Daniel Edward Gierak, z uwagi na dotychczasowy staż pracy i wysokie kwalifikacje, zdaniem sędzi oceniającej, zasługuje i stwarza gwarancje odpowiedzialnego i rzetelnego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego, dlatego jego kandydatura została oceniona pozytywnie.

Pani **Wioletta Anna Krawczyk** urodziła się w 1975 r. w Kodrąbie. Od marca do września 1999 r. była oskarżycielem posiłkowym w Urzędzie Skarbowym w Radomsku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomsku. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w: wydziale cywilnym, grodzkim i ksiąg wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomsku. Orzekała w: I Wydziale Cywilnym, IV Wydziale Pracy i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od września 2010 r. pełniła obowiązki Zastępcy, od września 2011 r. powierzono jej funkcję Zastępcy, a od marca 2012 r. – funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od maja 2012 r. pełniła również funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Radomsku, a od grudnia 2016 r. – Prezesa tego Sądu, orzekając w sprawach z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy i ksiąg wieczystych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 grudnia 2017 r. została odwołana z funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Radomsku, z jednoczesnym wygaśnięciem funkcji Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego. Od 19 grudnia 2017 r. wykonuje obowiązki orzecznicze w: I Wydziale Cywilnym, III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym głównie orzeka w sprawach cywilnych. Od 2010 r. wielokrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim, w ramach jednodniowych delegacji w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Kandydatka podnosi swoje kwalifikacje przez systematyczne uczestnictwo w szkoleniach zawodowych. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego i postępowania cywilnego w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Anny Krawczyk sporządził Pan Paweł Ptak – sędzia wizytator do spraw cywilnych, nadzoru nad komornikami sądowymi oraz spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Częstochowie, który stwierdził, że przeprowadzona aktualnie ocena kwalifikacji kandydatki (podobnie jak dwie sporządzone poprzednio w latach: 2019 i 2020), uzasadniają wniosek, że posiada ona wszelkie wymagane kwalifikacje do pełnienia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Świadczy o tym zarówno wysoka sprawność w zakresie

podejmowanych przez nią czynności w sprawach z jej referatu, jak i analiza orzecznictwa. Kandydatka orzekała w szerokim spektrum spraw z zakresu prawa cywilnego, w tym z zakresu prawa pracy czy prawa rodzinnego. Brała także udział w składach odwoławczych w Sądzie Okręgowym w Piotrowie Trybunalskim w ramach jednostkowych delegacji, nabywając niezbędne doświadczenie w tym zakresie. W I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Radomsku, w którym obecnie orzeka, rozpoznawane są sprawy procesowe, nieprocesowe i z zakresu postępowania egzekucyjnego. We wszystkich tych sprawach opiniowana wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa oraz potrafi je zastosować w praktyce orzeczniczej. Poziom orzecznictwa kandydatki jest wysoki. Widać, że dostrzega ona istotę rozstrzyganego zagadnienia i ma koncepcję prowadzenia sprawy w pożądanym z punktu widzenia tej istoty kierunku. Na szczególne uznanie zasługuje przy tym bardzo dobra jakość pisemnych uzasadnień wydawanych przez nią orzeczeń. W znakomitej większości wydawane przez nią rozstrzygnięcia nie były przez strony zaskarżane a tam, gdzie do tego dochodziło, przeważnie apelacje były oddalane. Kandydatka posiada zatem umiejętność przekonywania stron o słuszności swoich rozstrzygnięć w pisemnych motywach orzeczeń. Natomiast przyczyną zmiany rozstrzygnięć przez sąd odwoławczy (w nielicznych zresztą przypadkach) była odmienna ocena prawna prawidłowo ustalonego stanu faktycznego, co jest podstawową rolą sądu pierwszoinstancyjnego. Wysoka sprawność postępowania oraz jakość orzecznictwa była przez nią utrzymywana pomimo jednoczesnego pełnienia tak ważnych funkcji, jak funkcja Prezesa Sądu Rejonowego (pełniona zresztą łącznie z funkcją Przewodniczącej Wydziału). W toku niniejszej oceny kwalifikacji (w przeciwieństwie do dwu poprzednich) sędzia wizytator stwierdził nieco więcej uchybień w sprawach, w których opiniowana była referentem, lecz nie może to – w jego przekonaniu – dyskwalifikować jej kandydatury. Widać, że opiniowana uwzględnia uwagi krytyczne i w swojej pracy eliminuje uchybienia, wskazane we wcześniejszych ocenach. Należy zatem zakładać, że tak będzie i w tym przypadku. Natomiast na korzyść kandydatki przemawia fakt, że w ostatnim okresie wskaźniki wydajności jej pracy były wyższe niż średnia w Wydziale, okręgu i kraju, a aktualnie liczba załatwianych przez nią spraw zdecydowanie przekracza liczbę spraw wpływających do jej referatu. Sędzia wizytator podtrzymał wnioski, płynące z dwóch poprzednich ocen, że Pani Wioletta Anna Krawczyk jest osobą sumienną i obowiązkową, z zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki. Potwierdza to także aktualna pisemna opinia, sporządzona przez Panią Wiceprezes Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 9 lipca 2021 r., z której wynika, że opiniowana wykazuje bardzo dobry i stabilny poziom orzeczniczy, terminowość sporządzania uzasadnień, dużą załatwialność spraw, cieszy się pozytywną opinią jako sędzia sprawnie wykonująca obowiązki przewodniczącego rozprawy czy posiedzenia oraz



jest osobą decyzyjną i asertywną. Potwierdza to również ustna opinia o kandydatce, wyrażona przez byłą Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego (która pełniła tę funkcję do września 2021 r.), która bardzo pozytywnie wypowiadała się o kandydatce i nie zgłaszała w stosunku do niej żadnych uwag negatywnych. W referacie opiniowanej nie odnotowano ani jednej sprawy, w której doszłoby do stwierdzenia naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Nie budzi najmniejszych zastrzeżeń kultura urzędowania kandydatki. Nie były w tym zakresie składane żadne zastrzeżenia przez przełożonych, innych sędziów ani pracowników. Nie odnotowano też skarg ze strony uczestników postępowań i nie wskazują na to akta badanych spraw, w tym protokoły rozpraw. Przeciwnie, cyfrowe zapisy audio nagrań z przebiegu części rozpraw, wskazują na jej wysoką kulturę osobistą i taktowne zachowanie w trakcie ich trwania, z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowań. Biorąc wszystkie wskazane wyżej względy pod uwagę, a dodatkowo kilkunastoletnie doświadczenie orzecnicze opiniowanej, sędzia wizytator ponownie stwierdził, że Pani Wioletta Anna Krawczyk posiada wszelkie niezbędne cechy, uzasadniające pozytywne zaopiniowanie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pan Daniel Edward Gierak oraz Pani Wioletta Anna Krawczyk posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

### III

#### **Porównanie kandydatów**

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru

tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

**Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:**

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada blisko 24-letnie doświadczenie zawodowe, w tym ponad 20-letnie w pełnieniu obowiązków orzeczniczych na stanowiskach asesora sądowego i sędziego. Wysokie kwalifikacje merytoryczne Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk znajdują odzwierciedlenie w ocenie jej pracy. Zgodnie z przedstawioną oceną posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, o czym świadczą wiedza, doświadczenie zawodowe oraz wyniki jej pracy. Ponadto, w 2007 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa Unii Europejskiej na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem bardzo dobrym. Przebieg ścieżki zawodowej, w tym pełnienie obowiązków Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie oraz doświadczenie życiowe, dłuższe niż pozostałych uczestników postępowania nominacyjnego, czynią ją kandydatką o największym doświadczeniu zawodowym. Uzyskała ponadto najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Kontrkandydat w osobie Pana Daniela Edwarda Gieraka legitymuje się znacznie krótszym niż wybrana kandydatka stażem pracy, jak i doświadczeniem orzeczniczym, a także mniejszym doświadczeniem życiowym, co powoduje, że nie spełnia w najwyższym stopniu kryterium doświadczenia zawodowego. W maju 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, a wcześniej (od 2009 r.) pełnił obowiązki referendarza sądowego, co – w porównaniu do ponad 20-letniego doświadczenia orzeczniczego na stanowiskach asesora sądowego oraz sędziego sądu rejonowego Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk – jest znacznie krótszym okresem.

Kontrkandydatka w osobie Pani Wioletty Anny Krawczyk posiada również krótsze doświadczenie orzecznicze niż Pani Magdalena Urszula Strzelczyk – została mianowana asesorem sądowym w 2002 r. a powołana do pełnienia urzędu sędziego w marcu 2006 r., a zatem jest sędzią sądu rejonowego od niespełna 16 lat – podczas gdy Pani Magdalena Urszula Strzelczyk została mianowana asesorem sądowym w 2001 r. a sędzią jest od ponad 18 lat. Kandydatka uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie, jednak było ono najmniejsze spośród kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie. Posiada również

mniejsze doświadczenie życiowe niż przedstawiona do powołania kandydatka.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i doświadczenie praktyczne, jakie posiada Pani Magdalena Urszula Strzelczyk, a także wnioski, wynikające z oceny kwalifikacyjnej, w połączeniu z pełnieniem obowiązków Prezesa Sądu Rejonowego w Myszkowie, dają gwarancję należytego pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk za kandydatkę spełniającą w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2021 r. pozytywnie zaopiniowało wszystkich kandydatów, w tym: Pana Daniela Edwarda Gieraka (6 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 24/40), Panią Wiolettę Annę Krawczyk (5 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, z siłą poparcia 15/40) oraz Panią Magdalенę Urszulę Strzelczyk (7 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, z siłą poparcia 31/40). Kandydatka wybrana przez Radę uzyskała zatem najwyższe poparcie tego gremium.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Magdalena Urszula Strzelczyk posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Magdaleny Urszuli Strzelczyk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności najdłuższe doświadczenie zawodowe i życiowe, w tym doświadczenie orzecznicze, wnioski płynące z oceny jej pracy i kwalifikacji zawodowych, opinie służbowe, potwierdzające rzetelną praktykę zawodową oraz umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie.

## IV

### Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 stycznia 2022 r. na:

- Pana Daniela Edwarda Gieraka oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Wiolettę Annę Krawczyk oddano 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Magdalenę Urszulę Strzelczyk oddano 13 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” (przy udziale 13 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Paweł Styrna

### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).